



Kuva 1. **Eteisen kohdalla** oli alapohjan kannattajien alapinnalla jonkin verran havaittavissa **lahovaurioita**. Lahovauriot lienevät kuitenkin pääasiallisesti kannattajien alapinnalla, koska niitä ei ole uusittu eteisen alueen muun alapohjajakorjauksen yhteydessä.



Kuva 2. **Itäpäädyn tuulikaapin tienoilla** oli tämä epämääräinen kohta. **Joko alapohja on sortunut tai maanpinnalla on kiviä ja hiekkaa joka ulottuu alapohjaan saakka.**



Kuva 3. Rakennuksen pohjoissivulla maanpinta oli laski loivasti rakennukseen päin. Seinän vierellä olevan polun kohdalla maanpinnan kallistus oli loivempi kuin nurmialueella. Alapohjan ontelossa maanpinta on 50...100 mm ja tuuletusaukoissa 0...50 mm alempana kuin rakennuksen ulkopuolella.



Kuva 4. Koillisnurkalla maanpinta oli aivan puuvorauksen alareunan tasolla. Nurkan puuvorauksessa on nähtävissä kosteuden aiheuttamia vaurioita. Vesikaton räystäällä on jalkarännit, jotka ohjaavat veden nurkkien kohdalla maahan. Koska syöksytorvet puuttuvat valuu vesi vapaasti maahan ja roiskuu myös seinälle.



Kuva 5. Tuuletusaukoissa maanpinta oli 0...50 mm alempana kuin sokkelin ulkopuolella. Tuuletusaukkojen alareunan tulisi olla >150 mm korkeudella maanpinnasta.



Kuva 6. Länsipäädyn sisäänkäynnin ja varastojen alustilan pohjalla oli runsaasti roskaa.



Kuva 7. Länsipäädyn alustilan ristikko oli vaurioitunut. Se tulisi suoristaa.



Kuva 8. Kaakkoisnurkalla alustilassa oli havaittavissa **sokkeleiden pinnalla kosteuden aiheuttamia valkoisia kalkkijälkiä**. Kuitenkin hiekkapohjalla olevat roskat ja puunpalat vaikuttava vaurioitumattomille, joten vaikuttaa sille ettei alustilaan olisi päässyt vettä yläpuolisesta rinteestä. Rakennus lienee perustettu kalliolle ja syvemmällä kallion pinnalla lienee vettä joka nousee sokkeleita pitkin ylös.



Kuva 9. Rakennuksen keskellä oli harjan suuntainen hirsi, joka jakoi alapohjan ontelon kahteen osaan. Hirsi oli alapinnaltaan maata vasten ainakin osittain. Siinä ei havaittu vaurioita.



Kuva 10. Itäpäädyn sisäänkäynnin kohdalla alapohjan ontelossa oli pohjalla roskia, kuten toisessakin päädyssä. Sisäänkäyntiterassin kohdalla oli terassilautojen alapinnalla kosteuden aiheuttamia jälkiä. Laudat ovat säiden armoilla ja siten kuvan tilanne on normaalia. Laudat uusitaan sitten kun niiden kantavuus on loppu.



Kuva 11. **WC:n kohdalta otettu puunäyte.** Vuosilustokaira porattiin seinään miltei kokopituudeltaan ja näytteeksi saatiin vain hieman puuta ja puujauhoa. Hirttä näytteeseen olisi pitänyt saada ulkovuorauslaudoituksen alta ainakin ~100 mm, kun sitä saatiin vain ~30 mm. **Hirsi vaikuttaa jonkin hyönteisen tuhoamalle.** Asia tulee selvittää julkisivun huoltomaalauksen yhteydessä .



Kuva 12. **Vesikatto oli uusittu pellityksiltään ja sikäli hyväkuntoinen.** Piipun päällä ei ollut hattua, mutta IV-putkien päällä oli. Hattu olisi tarpeen koska rakennuksessa ei ole enää tulipesiä, jotka kuivattaisivat piipun sadevesistä. Piipun yläpää voi sadevesien seurauksena **pakkasrapautua.** Viemärin **tuuletusputkea ei ollut lämmöneristetty.** Vesikaton kunto arvioitiin maasta käsin koska talotikkaat puuttuvat. Lapetikkaat on kuten kuvassa näkyy, mutta **kattosillat puuttuvat.**